ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 25-09/19

в отношении адвоката Ф.И.В.

г. Москва 26 сентября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ф.И.В., представителя заявителя адвоката К.Л.А.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 19.08.2019 г. по жалобе доверителя Ж.А.В. в отношении адвоката Ф.И.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Ж.А.В. в отношении адвоката Ф.И.В., в которой указывается, что адвокат на основании ст. 51 УПК РФ осуществляла защиту заявителя по уголовному делу в судебном заседании Х суда от 20.06.2019 г. при разрешении судом вопроса об избрании меры пресечения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат не проверила факт надлежащего извещения доверителя о дате, времени и месте проведения судебного заседания; приняла участие в заседании несмотря на наличие у заявителя защитников по соглашению, не извещенных о дате и времени судебного заседания; не сделала попытки самостоятельно связаться с доверителем или его супругой, хотя все контактные данные имелись в материалах дела; не ознакомилась с материалами по делу перед судебным заседанием.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Ф.И.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* ордер от 22.11.2018 г.;
* ордер от 20.06.2019 г.;
* постановление от 16.11.2018 г.;
* апелляционное постановление от 22.11.2018 г.;
* апелляционное постановление от 20.06.2019 г.;
* постановление от 12.11.2018 г.;

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что по ее мнению, жалоба не могла быть подписана и отправлена Ж.А.В., т.к. он с 2018 г. не находится на территории РФ и объявлен в международный розыск (жалобы отправлены почтой из г. М.). По существу жалобы пояснила, что в силу прямых норм (ч. 5 ст. 108, ч. 5,6 ст. 247 УПК РФ) судебное заседание при объявлении лица в международный розыск производится без его участия, поэтому нарушений в этой части допущено не было.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* протокол допроса Ж.А.В. в качестве свидетеля от 16.07.2013 г.;
* апелляционная жалоба Ж.А.В.;
* протокол судебного заседания от 20.06.2019 г.;
* график дежурств адвокатов МФЦ МОКА за 2019 г.;
* ордер.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и приобщила к материалам дисциплинарного производства заявление об ознакомлении с материалами дела. В судебном заседании принял участие защитник по соглашению С.К.А., но он покинул судебное заседание в связи с тем, что ему нужна 1 рабочая неделя для подготовки к заседанию. Он отказался знакомиться с материалами по жалобе в суде и покинул судебное заседание.

Представитель заявителя в заседании комиссии поддержала доводы жалобы.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и представителя заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Доводы, изложенные в жалобе Ж.А.В., не находят подтверждения в материалах рассматриваемого дисциплинарного производства

Комиссия критически относится к доводу жалобы о ненадлежащем извещении доверителя Ж.А.В. о времени и месте рассмотрения ходатайства следователя об избрании в отношении доверителя меры пресечения, поскольку доверитель находится международном розыске, и адвокат с учетом положений ч. 5 ст. 108 УПК РФ и ч. 5 ст. 247 УПК РФ предприняла разумные в данных обстоятельствах меры, направленные на защиту его прав и законных интересов.

Не подтверждается какими-либо надлежащими доказательствами и довод о том, что адвокат приняла в судебном заседании об избрании заявителю меры пресечения, не ознакомившись с материалами дела. У комиссии нет оснований не доверить объяснениям адвоката в этой части, что она ознакомилась с материалом уголовного дела перед заседанием об избрании меры пресечения. Также комиссия отмечает, что подача отдельного заявления адвокатом об ознакомлении с материалом при рассмотрении судом ходатайства следствия об избрании меры пресечения не предусмотрена УПК РФ.

Совет ФПА в Решении от 27.09.2013 г. «О двойной защите» указал, что адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем.

Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что адвокатом Ф.И.В. была оказана юридическая помощь доверителю Ж.А.В. против его воли, комиссией не установлено. Несмотря на участие в судебном заседании Московского областного суда защитника Ж.А.В. адвоката С.К.А., у адвоката Ф.И.В. имелись предусмотренные законом основания для участие в судебном заседании в качестве защитника, поскольку согласно протоколу судебного заседания Х суда от 20.06.2019 года адвокат С.К.А. покинул зал судебного заседания и на предложение председательствующего вернуться в судебное заседание и продолжать выполнять взятые на себя по соглашению обязательства и осуществить защиту Ж.А.В. оставил без внимания.

Таким образом, нарушений действующего законодательства Российской Федерации, а также Кодекса профессиональной этики адвоката комиссией в действиях адвоката Ф.И.В. не установлено.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.И.В. вследствие отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении обязанностей перед доверителем Ж.А.В.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.